



# **Rapport sur le Baromètre Mondial de la Corruption de 2007 de Transparency International**

**Date de diffusion: 6 décembre 2007  
Département études et recherches  
Transparency International –Secrétariat international  
Alt Moabit 96  
10559 Berlin, Allemagne  
Tel: + 49-30-3438200  
Fax: +49-30-34703912**

**Présentation des conclusions – le Baromètre mondial de la Corruption 2007** p 3

**Payer des pots-de-vin continue d’être une banalité à travers le monde** p 4

Graphique 1 Demande de pots-de-vin, par région	p 4
Tableau 1 Pays les plus affectés par la corruption	p 5
Graphique 2 Expérience de pots-de-vin dans le monde, par service	p 7
Tableau 2 Pourcentage des personnes interrogées qui déclarent avoir dû verser un pot-de-vin pour avoir accès à un service de base	p 8
Graphique 3 Expérience de demande de pots-de-vin par service	p 9
Graphique 4 Expériences des sondés par service	p 10
Graphique 5 Comparaison des versements de pots-en-vin 2006/2007	p 11

**Corruption dans les institutions clés : les partis politiques et l’appareil législatif considérés comme les plus corrompus** p 11

Graphique 6 Niveaux perçus de corruption dans les institutions clés dans le monde	p 12
Graphique 7 Niveaux perçus de corruption dans le monde dans les secteurs clés, comparaison 2004/2007	p 13

**Expériences/perceptions de la corruption – se recouvrent-elles ?** p 13

Graphique 8 Index des perceptions de la corruption et expérience des individus en matière de corruption	p 14
---	------

**Une hausse attendue du niveau de corruption dans les trois prochaines années** p 14

Graphique 9 La corruption devrait s’aggraver dans le monde	p 15
Graphique 10 Projections dans le futur : une comparaison des opinions exprimées entre 2003 et 2007	

**Scepticisme de l’opinion publique devant les efforts des gouvernements pour lutter contre la corruption – dans la plupart des pays** p 16

Tableau 3 Le gouvernement est-il efficace dans sa lutte contre la corruption ? L’avis des pays	p 16
--	------

**Conclusions** p 17

**Annexe 2 : le Baromètre mondial de la Corruption – l’enquête** p 19

**Annexe 3 : Regroupements régionaux** p 22

**Annexe 4 : Tableaux par pays** p 23

Tableau 4.1 Personnes interrogées qui ont dû verser un pot-de-vin pour avoir accès à un service public	p 23
--	------

Tableau 4.2 L’impact de la corruption sur les différents secteurs et institutions	p 24
---	------

Tableau 4.3 La corruption dans les années à venir selon les sondés	p 25
--	------

Tableau 4.4 Evaluation des sondés de l’engagement des états dans la lutte anti-corruption	p 26
---	------

## Présentation des conclusions – le Baromètre mondial de la Corruption 2007

Année après année, le travail analytique effectué par Transparency International (T.I.) et par d'autres, montre sur les effets négatifs de la corruption sur le bien-être des individus. Avec le Rapport sur le Baromètre mondial de la Corruption, T.I. franchit un pas de plus en évaluant quand et où les citoyens ordinaires sont en bute à la corruption. Le Baromètre mondial de la Corruption de Transparency International (ou plus simplement le Baromètre) est une enquête d'opinion publique qui a lieu chaque année dans le monde depuis 2003. Le Baromètre s'attache à la manière dont la corruption affecte la vie quotidienne des gens et s'interroge sur l'état de l'opinion publique par rapport à la corruption, à la place qu'elle occupe dans les institutions publiques, à l'expérience de chacun en matière de petite corruption et aux perspectives que les sondés envisagent en matière de lutte contre la corruption<sup>1</sup>.

Le Baromètre mondial de la Corruption 2007 est basé sur des données qui ont été recueillies auprès de 63 199 personnes dans 60 pays, entre juin et septembre 2007<sup>2</sup>. Le sondage du Baromètre est réalisé chaque année depuis 2003 pour le compte de Transparency International par Gallup International dans le cadre du sondage général La Voix du Peuple<sup>3</sup>. Le Baromètre mondial de la Corruption 2007 couvre sept pays qui ne figuraient pas dans l'édition 2006 : la Bosnie Herzégovine, le Cambodge, l'Equateur, le Ghana, l'Irlande, la Lituanie et le Vietnam<sup>4</sup>.

Les enseignements-clé du Baromètre 2007 sont les suivants :

- Les plus démunis, dans les pays en développement comme dans les pays très industrialisés, sont les plus pénalisés par la corruption. Ce sont aussi les plus pessimistes quant à la baisse de la corruption dans le futur.
- Environ une personne sur dix dans le monde a dû verser un pot-de-vin au cours de l'année écoulée ; on constate aussi que la corruption a augmenté dans certaines parties du monde comme l'Asie-Pacifique et le sud est de l'Europe<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Voir Annexe 1 pour le Questionnaire du Baromètre mondial de la Corruption 2007.

<sup>2</sup> Voir Annexe 2 pour une description méthodologique du sondage.

<sup>3</sup> Le questionnaire du Baromètre 2007 a également été utilisé par T.I. pour des sondages spéciaux en Arménie, au Cambodge, en Géorgie et en Lituanie. Cependant, en raison de d'impératifs de temps, seuls les résultats du Cambodge et de la Lituanie ont pu être pris en compte dans ce rapport. Les résultats de l'Arménie et de la Géorgie seront disponibles prochainement.

<sup>4</sup> Le Chili, le Congo (Brazzaville), les Fidji, le Gabon, Israël, le Kenya, le Mexique, le Maroc, le Paraguay et Taïwan sont des pays qui n'ont pas été pris en compte dans le sondage Gallup International (La Voix du Peuple) de juin à septembre 2007. Ils n'ont donc pas pu être pris en compte dans le Baromètre 2007, bien qu'ils figurent déjà dans l'édition 2006 du Baromètre.

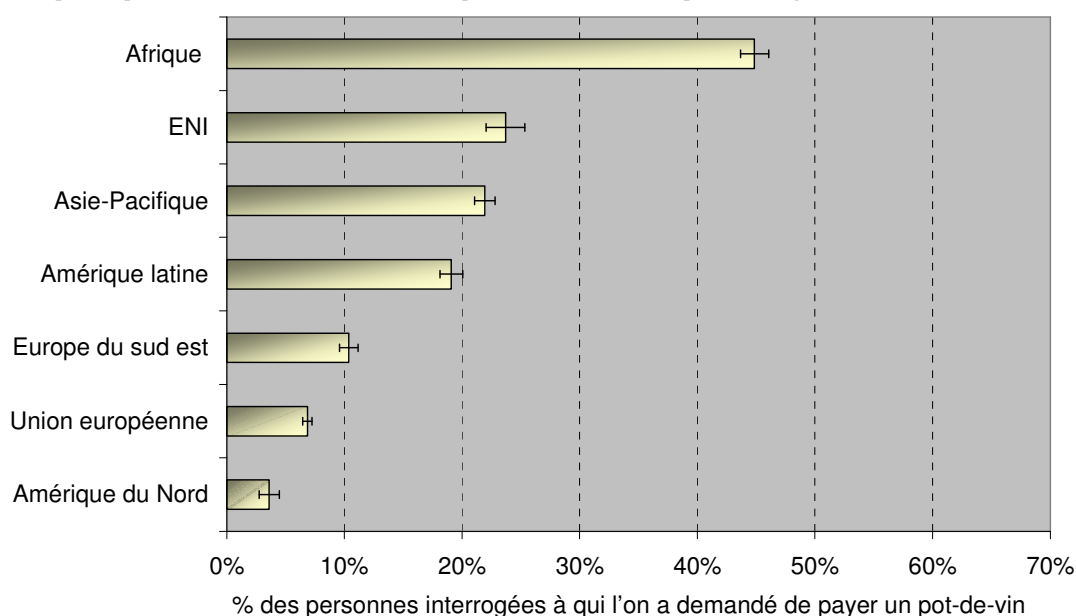
<sup>5</sup> Pour les besoins de l'analyse, les pays ont été regroupés en régions mondiales. Si les regroupements en région peuvent poser problème, ils mettent toutefois l'accent sur des régions du monde qui partagent des caractéristiques identiques et qui sont confrontées aux mêmes problèmes. L'aggrégation de données par région renforce également la fiabilité de certaines observations. Les regroupements utilisés dans ce rapport sont détaillés dans l'Annexe 3.

- La corruption est particulièrement développée dans la police, les institutions judiciaires et les services d'enregistrement et de délivrance des permis.
- L'opinion publique pense que les partis politiques, le parlement, la police et les institutions légales et judiciaires sont les instances les plus corrompues de la société.
- La moitié des personnes interrogées – c'est significativement plus qu'il y a cinq ans – s'attendent à un accroissement de la corruption dans leur pays dans les trois prochaines années, à l'exception des pays africains.
- La moitié des personnes interrogées pense également que les efforts de leur gouvernement pour lutter contre la corruption sont inefficaces.

## Payer des pots-de-vin continue d'être une banalité à travers le monde

Le Baromètre mondial de la Corruption 2007 s'attache aux expériences des foyers en matière de petite corruption. En moyenne, plus d'une personne interrogée sur dix a dû payer un pot-de-vin au cours de l'année écoulée pour avoir accès à un service public. Les expériences de chacun en matière de corruption sont néanmoins très différentes selon les régions du monde (voir graphique 1).

**Graphique 1. Demande de pots-de-vin, par région**



Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés et calculés pour les personnes qui ont été en contact avec les services listés. Les traits fins indiquent un intervalle de confiance de 95%

Les pays les plus affectés par la corruption sont l'Albanie, la Cameroun, la Macédoine FYR, le Kosovo, le Nigeria, le Pakistan, les Philippines, la Roumanie et le Sénégal. Le tableau 1 regroupe les pays par quantile.

Tableau 1. Pays les plus affectés par la corruption<sup>6</sup>

	Quantile	Pays – Territoire
Pourcentage des personnes interrogées déclarant avoir dû verser un pot de vin pour obtenir un service public	Quantile supérieur : Plus de 32%	Albanie, Cambodge, Macédoine FYR, Kosovo, Nigeria, Pakistan, Philippines, Roumanie, Sénégal
	Deuxième quantile 18 – 32%	Bolivie, République dominicaine, Grèce, Inde, Indonésie, Lituanie, Moldavie, Pérou, Serbie, Ukraine
	Troisième quantile 6 – 21%	Bulgarie, Croatie, République Tchèque, Luxembourg, Malaisie, Panama, Russie, Turquie, Vénézuéla, Vietnam
	Quatrième quantile 2 – 6%	Argentine, Bosnie-Herzégovine, Finlande, Honk Hong, Irlande, Portugal, Afrique du Sud, Espagne, Royaume-Uni, USA
	Dernier quantile Moins de 2%	Autriche, Canada, Danemark, France, Islande, Japon, Corée du Sud, Pays-Bas, Suède, Suisse

Source : Baromètre mondial sur la Corruption 2007 de Transparency International.

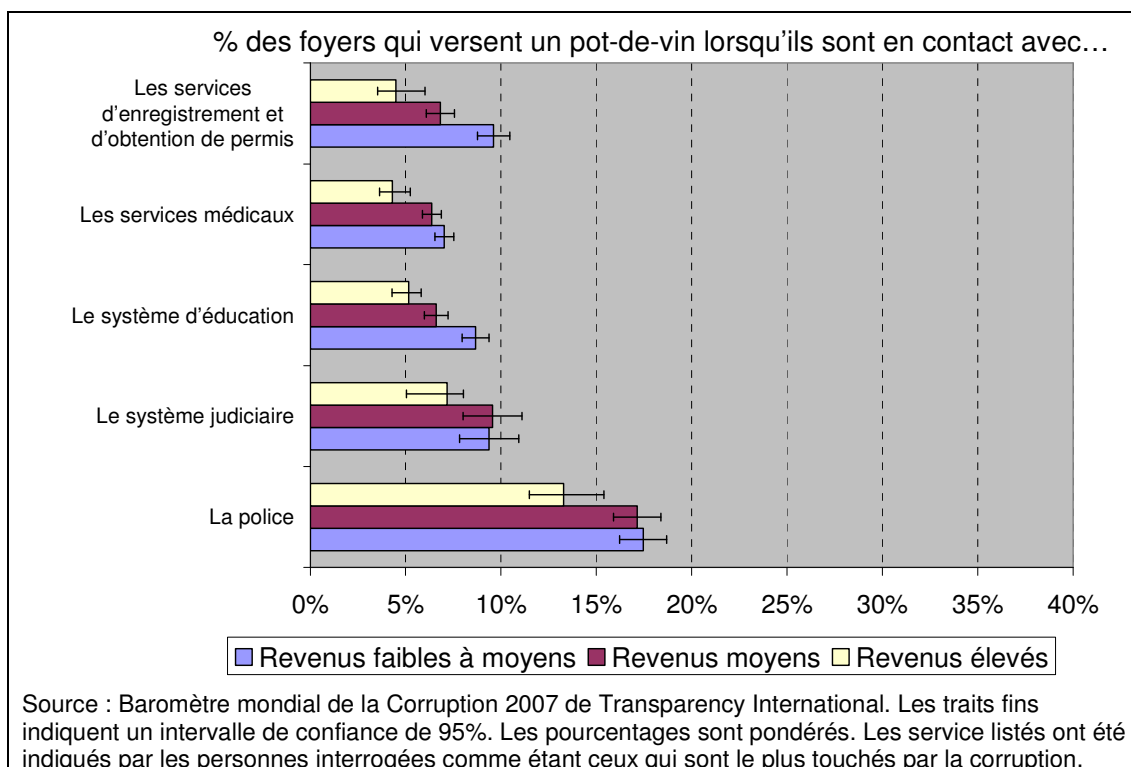
### *Pots-de-vin : ce sont les pauvres qui en payent la plus grosse partie*

Le Baromètre 2007 montre que les personnes interrogées ayant des revenus modestes ou moyens sont les plus touchés par la petite corruption. Ils sont en effet plus enclins de payer des pots-de-vin lorsqu'ils souhaitent avoir accès à un service de base<sup>7</sup> que les personnes à forts revenus (voir graphique 2). Ce résultat se confirme quel que soit le niveau de vie du pays étudié : ceux qui gagnent le moins sont aussi ceux qui payent le plus partout dans le monde.

### **Graphique 2. Expérience de pots-de-vin dans le monde, par service**

<sup>6</sup> En raison de problème de données, les résultats pour la Colombie, l'Equateur, le Ghana, le Guatemala, la Norvège, la Pologne, la Thaïlande et Singapour n'ont pu être utilisés. En Allemagne et en Italie, cette question n'a pas été posée.

<sup>7</sup> La caractéristique régressive du pot de vin a été testée par un modèle qui analyse la probabilité qu'un foyer paye un pot de vin à travers les caractéristiques de la personne interrogée (sexe, âge, religion et niveau d'éducation), son niveau de revenu et des effets régionaux. Bien que le pouvoir explicatif de la modélisation soit faible (Pseudo R-Squared= 0,1286), le coefficient de la variable revenu est négatif et significatif ( $p < 0,05$ ) ce qui indique que les citoyens à fort revenus sont moins susceptibles de payer des pots-de-vin pour obtenir l'accès à un service public.



Selon le Baromètre 2007, les femmes sont moins susceptibles de payer des pots-de-vin que les hommes. Ceci ne signifie pas que les femmes soient moins corrompues que les hommes par nature. Les hommes sont plus souvent en contact avec les institutions et les services publics comme la police ou les institutions judiciaires, où les demandes de pots-de-vin sont les plus souvent enregistrées.

Les résultats du Baromètre 2007 montrent également que les jeunes sont plus enclins à payer des pots de vin que les plus âgés. L'analyse de la corrélation entre l'âge des personnes interrogées et leur expérience de la corruption montre que 18% des moins de trente ans ont payé un pot-de-vin lorsqu'on le leur a demandé, alors que cela n'a été le cas que chez 4% des plus de 65 ans. La différence s'explique par le fait que les plus âgés sont rarement en contact avec les instances policières ou judiciaires, où l'on enregistre la majorité des demandes de pots-de-vin. De manière générale, le Baromètre 2007 montre une moindre propension à verser des pots-de-vin alors qu'on avance en âge (voir tableau 2).

**Tableau 2. Pourcentage des personnes interrogées qui déclarent avoir dû verser un pot-de-vin pour avoir accès à un service de base**

Groupe d'âge	Pourcentage des personnes interrogées ayant payé un pots-de-vin
<b>Total de l'échantillon</b>	<b>13%</b>
Moins de 30 ans	18%
30 à 50 ans	13%
51 à 65 ans	8%
plus de 65 ans	4%

Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés et calculés pour les personnes interrogées en contact avec ces services.

### *La police est l'institution publique la plus affectée par la petite corruption*

Dans le Baromètre mondial de la Corruption 2007, on a demandé aux sondés s'ils avaient été en contact avec un grand organisme public - système éducatif, médical, police, instances judiciaires, services d'obtention et de délivrance de permis, autorités fiscales, fournisseurs (services du téléphone, de l'électricité, de l'eau ou du gaz) et si, à cette occasion, on leur avait demandé de verser un pot-de-vin.

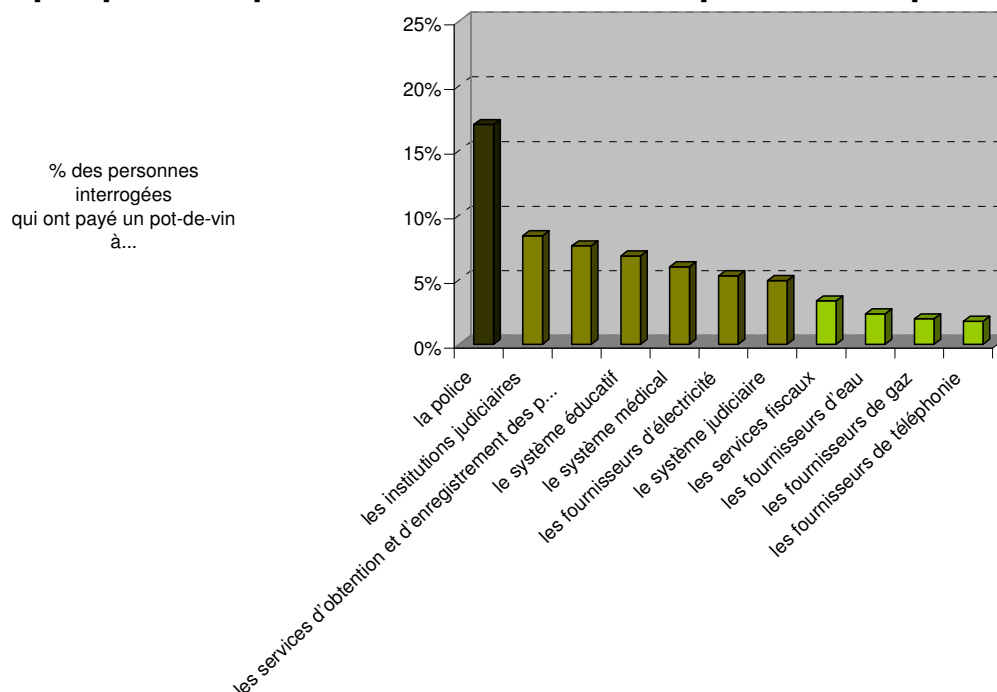
Parmi ces onze services, les sondés relèvent que c'est dans les contacts avec la police que l'on trouve les problèmes les plus importants de corruption, et ce partout dans le monde. Un citoyen de la planète sur quatre s'est vu demander un pot-de-vin lors d'un contact avec la police et un citoyen sur six a déclaré l'avoir payé. Les personnes interrogées rapportent également que la corruption est un problème majeur dans les institutions judiciaires, les services d'obtention et de délivrance des permis, les systèmes d'éducation et les services médicaux ainsi que chez les fournisseurs d'électricité.

Quand les institutions judiciaires se placent juste après la police dans le classement des secteurs les plus corrompus, cela jette un doute sérieux sur l'égalité des citoyens devant la justice. En effet, des instances telles que la police et la justice sont chargées de sanctionner les actes liés à la corruption. Si elles sont en effet gangrenées par la corruption, comme l'indique le Baromètre 2007, alors les mécanismes même de la lutte anti-corruption sont biaisés et la confiance publique est minée.



Le Baromètre 2007 indique que la petite corruption est un problème de moindre envergure pour les services fiscaux ainsi que pour les fournisseurs de gaz, d'eau et de téléphonie<sup>8</sup> (voir graphique 3).

**Graphique 3. Expérience de demande de pots-de-vin par service**



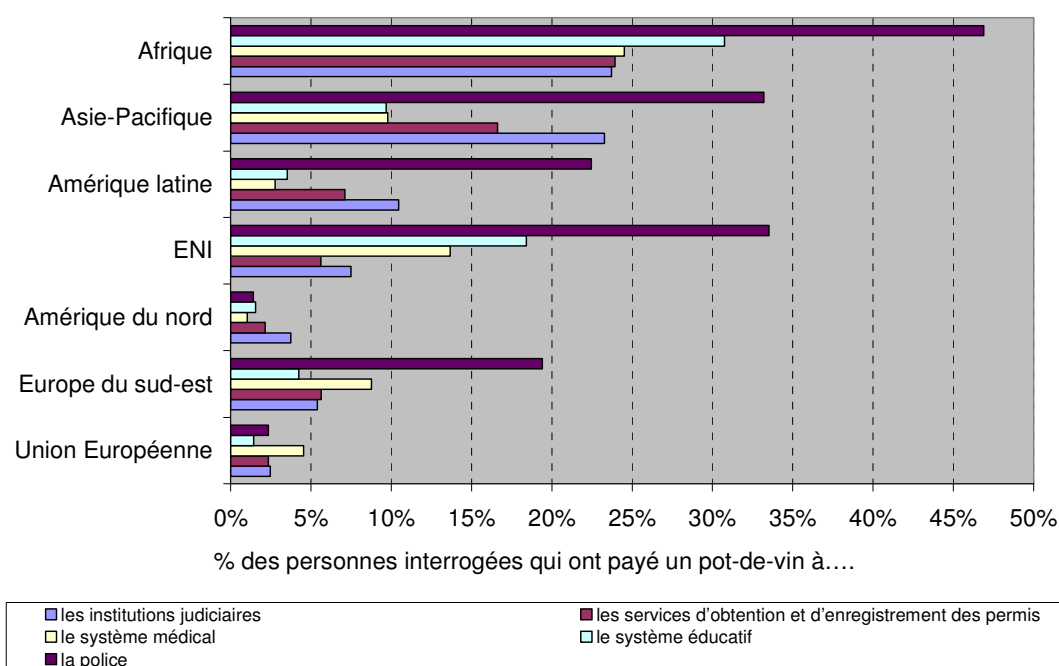
Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés et calculés pour des personnes interrogées qui ont été en contact avec les services listés. Le grisage des services représente les groupes identifiés par analyse de clusters, selon le degré de corruption relevé.

<sup>8</sup> Ces trois groupes ont été définis par une analyse de cluster et sont représentés dans le graphique 3.

### *Différentes régions, différents enjeux de corruption*

Bien que la police soit l'institution la plus affectée par la corruption dans cinq des sept régions mondiales (Afrique, Asie-Pacifique, ENI, Amérique latine et Europe du sud-est, une lecture plus attentive de ces résultats montre des différences régionales importantes. En premier lieu, les pays de l'Union Européenne rapportent que sur les 11 services étudiés, ce sont les services médicaux qui sont les plus touchés par la corruption. En deuxième lieu, la petite corruption est un problème de taille dans le secteur judiciaire en Amérique latine, en Asie-Pacifique et en Amérique du Nord. Enfin, la corruption dans le secteur éducatif et le secteur de la santé, deux domaines centraux du développement humain, est un problème de taille en Afrique et dans les ENI (graphique 4).

**Graphique 4. Expériences des sondés par service : Pourcentage des sondés ayant payé un pot-de-vin, par région**



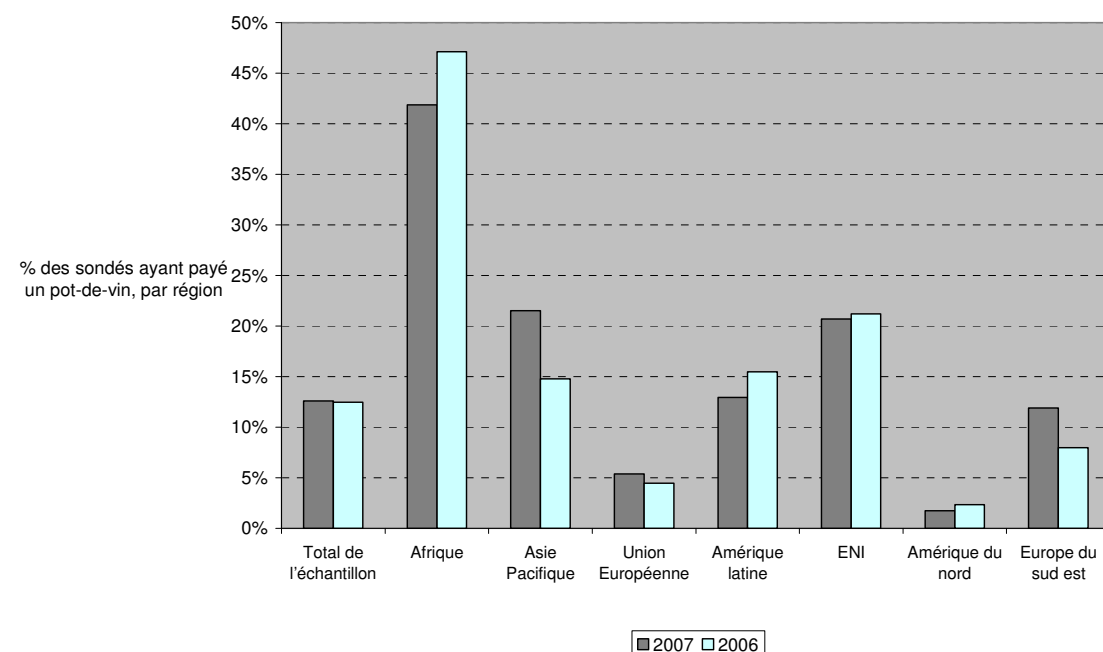
Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés et calculés pour des personnes interrogées qui ont été en contact avec les services listés.

### *La petite corruption – en hausse ?*

Entre 2006 et 2007, la proportion de personnes interrogées qui ont déclaré avoir dû verser des pots-de-vin dans leur contacts avec les services publics

n'a pas varié, elle est d'environ 12%<sup>9</sup>. Cependant, on observe une augmentation importante de ces versement délictueux dans les pays de la zone Asie-Pacifique et en Europe du sud-est. En Afrique et en Amérique latine, on observe une légère diminution du pourcentage de personnes interrogées qui ont dû verser un pot de vin (voir graphique 5).

**Graphique 5. Comparaison des versements de pots-en-vin 2006/2007**



Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés et calculés pour des personnes interrogées qui ont été en contact avec les services listés.

### **Corruption dans les institutions clés : les partis politiques et l'appareil législatif considérés comme les plus corrompus**

Comme dans les éditions précédentes, le Baromètre 2007 étudie également la perception qu'ont les individus de la manière dont la corruption affecte les secteurs clés de la vie publique et les institutions de leur pays – par opposition à leur expérience directe de la corruption qui a été détaillée ci-dessus.

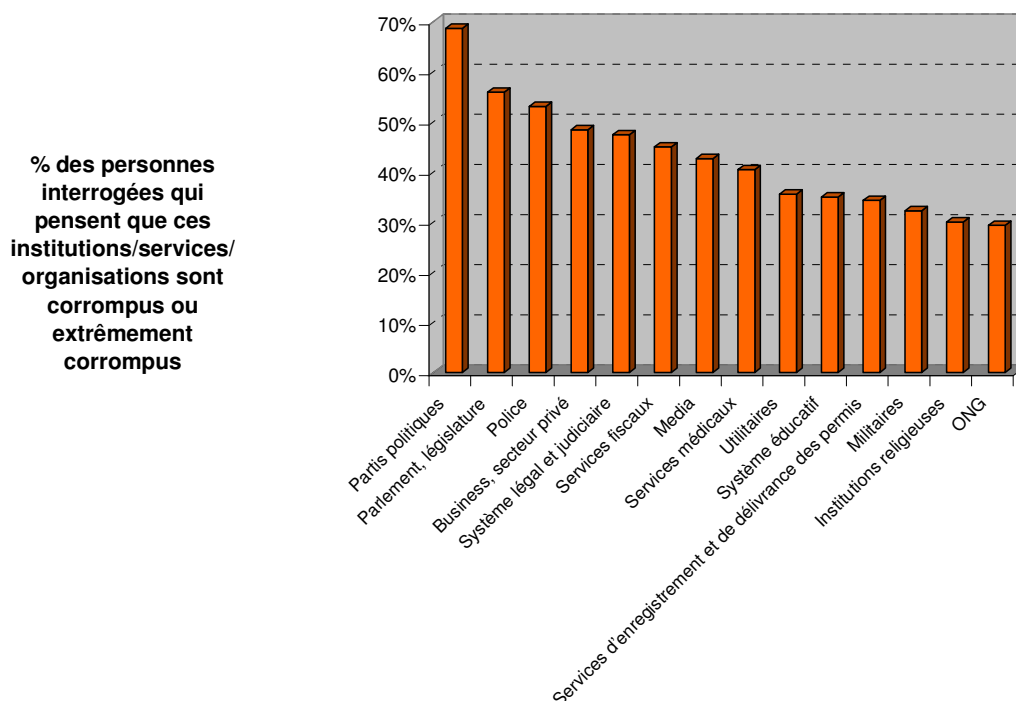
Les partis politiques et les institutions législatives sont perçus par les sondés comme les institutions les plus entachées par la corruption. La police est apparue comme significativement plus gangrenée par la corruption que d'autres institutions ou secteurs d'activité. A contrario, remarquons positivement que les organisations non-gouvernementales (ONG), les

<sup>9</sup> Les comparaisons des chiffres qui figurent dans ce rapport sont faites seulement pour les pays ont fait partie des études 2006 et 2007 du Baromètre mondial de la Corruption.

institutions religieuses et les militaires sont en tête du groupe des institutions perçues par les citoyens comme les moins affectées par la corruption<sup>10</sup> (graphique 6). Ces résultats sont d'ailleurs en concordance avec ce qu'on relevé les éditions précédentes du Baromètre mondial de la Corruption.

La perception du niveau de corruption peut influencer les relations du public avec ces institutions, saper son soutien et créer un fossé entre les gouvernants et les gouvernés. Lorsque le public est en contact direct avec ces institutions, le sentiment d'avoir affaire à une instance où la corruption est endémique laisse supposer que l'on doit en passer par la corruption pour obtenir le service demandé. La corruption au sein du système devient alors une fatalité car les gens paient lorsqu'ils supposent qu'ils n'ont pas d'autre choix.

**Graphique 6. Niveaux perçus de corruption dans les institutions clés dans le monde**



Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés.

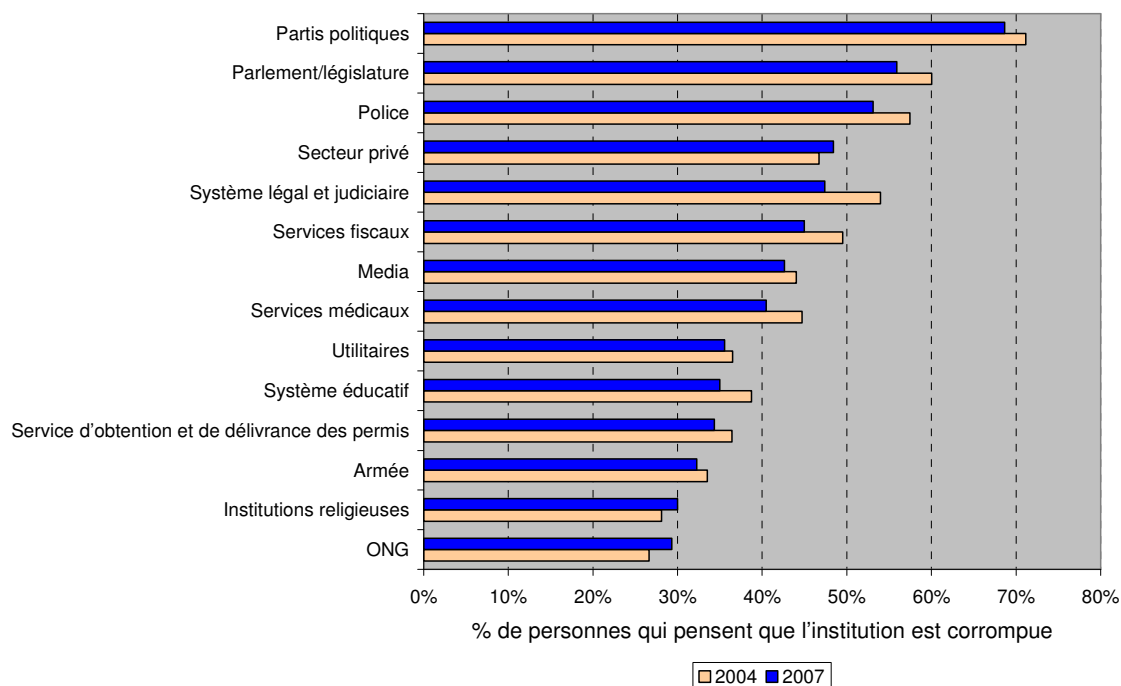
De nombreuses différences apparaissent dans la perception qu'a le public de la corruption selon les institutions et les pays. Plus de quatre personnes sur cinq en Argentine, en Bosnie-Herzégovine, en Bulgarie, en Bolivie, au Cameroun, en Inde, au Japon au Panama et au Nigeria considèrent que les partis politiques sont considérés comme corrompus. Toutefois moins de deux sur cinq au Danemark, au Pays-Bas, en Norvège, en Suède, en Suisse et à Singapour partagent cette opinion. De même, alors que plus de quatre personnes sur cinq au Cameroun, au Ghana, en Inde et au Nigeria pensent

<sup>10</sup> Institutions/services ont été divisées en trois groupes en utilisant l'analyse de clusters.

que la police est corrompue, moins de deux sur cinq au Danemark, en Allemagne, en Finlande, à Singapour, en Suède et en Suisse font état de la même chose (voir tableau 4.2, Annexe 4).

De manière générale, la perception des individus au sujet de la corruption dans les institutions clés n'a pas véritablement changé au cours des quatre dernières années. Mais on enregistre une détérioration de l'image du secteur privé dans l'opinion publique. Cela montre que les individus sont désormais plus critiques sur le rôle du secteur privé dans la corruption au cours des dernières années. Si l'on compare les données de 2004 et de 2007, plus d'individus dans le monde considèrent que les ONG sont également corrompues. A contrario, le nombre de personnes dans le monde qui considèrent que les instances judiciaires, parlementaires, policières, fiscales, médicales et éducatives sont corrompues a baissé au cours des quatre dernières années (graphique 7).

**Graphique 7. Niveaux perçus de corruption dans le monde dans les secteurs clés, comparaison 2004/2007**



Source : Baromètre mondial de la Corruption 2004 et 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés. Ils représentent le pourcentage de personnes interrogées qui pensent que les institutions sont considérées comme corrompues ou extrêmement corrompues.

## **Expériences/perceptions de la corruption – se recouvrent-elles ?**

L'expérience et les perceptions de la corruption observées dans l'opinion publique au travers des chiffres du Baromètre se recouvrent dans une large mesure. Selon les chiffres de cette année, il existe un lien fort entre la perception qu'ont les individus de la corruption dans les services clés et leur propre expérience des pots-de-vin lorsqu'ils sont en contact avec ces mêmes services<sup>11</sup>. Plus un individu est susceptible d'être confronté à la corruption dans une institution, plus il indiquera qu'il pense que la corruption règne dans ce secteur. Ainsi, la police est désignée comme l'institution la plus gourmande en pots-de-vin, c'est aussi l'institution que l'on soupçonne le plus d'être corrompue à travers le monde.

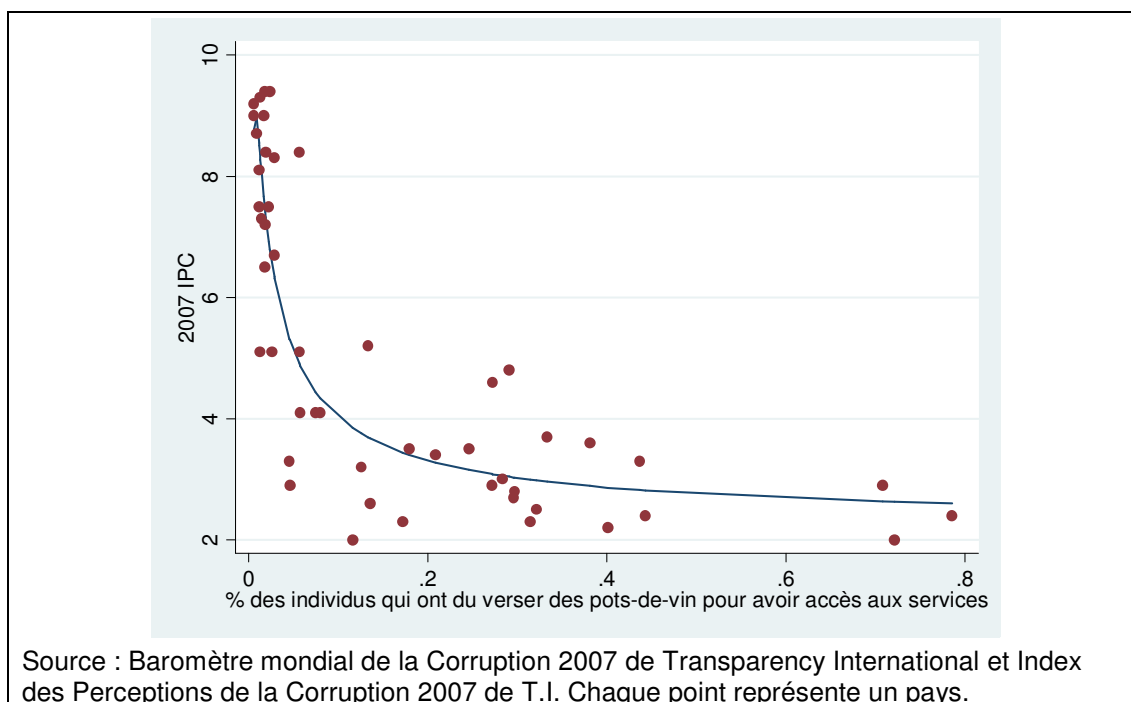
Le Baromètre 2007 montre également une forte corrélation entre les expériences des individus en matière de pots-de-vin et les perceptions des experts en matière de corruption. Le graphique 8 montre le lien entre les expériences des individus, telles qu'elles sont rassemblées dans le Baromètre mondial sur la Corruption 2007 et les points de vue des experts tels qu'ils sont décrits dans l'Index des Perceptions de la Corruption 2007 de T.I. Les résultats sont clairs : dans les pays où hommes d'affaires, analystes spécialistes du pays et experts pensent qu'il existe une vaste corruption, une forte proportion d'individus doivent des pots-de-vin pour avoir accès aux services désirés<sup>12</sup>. Ceci suggère que l'opinion experte est alignée avec l'expérience des individus en terme de corruption dans le secteur public.

### **Graphique 8. Index des perceptions de la corruption et expérience des individus en matière de corruption**

---

<sup>11</sup> Le coefficient de corrélation entre le pourcentage de personnes interrogées qui déclarent avoir payé des pots-de-vin au système judiciaire, à la police, au système d'obtention et de délivrance des permis, aux autorités fiscales, au système éducatif ou médical et le pourcentage de personnes interrogées qui pensent que ces services sont corrompus est de +.47 ( $p < 0,01$ ).

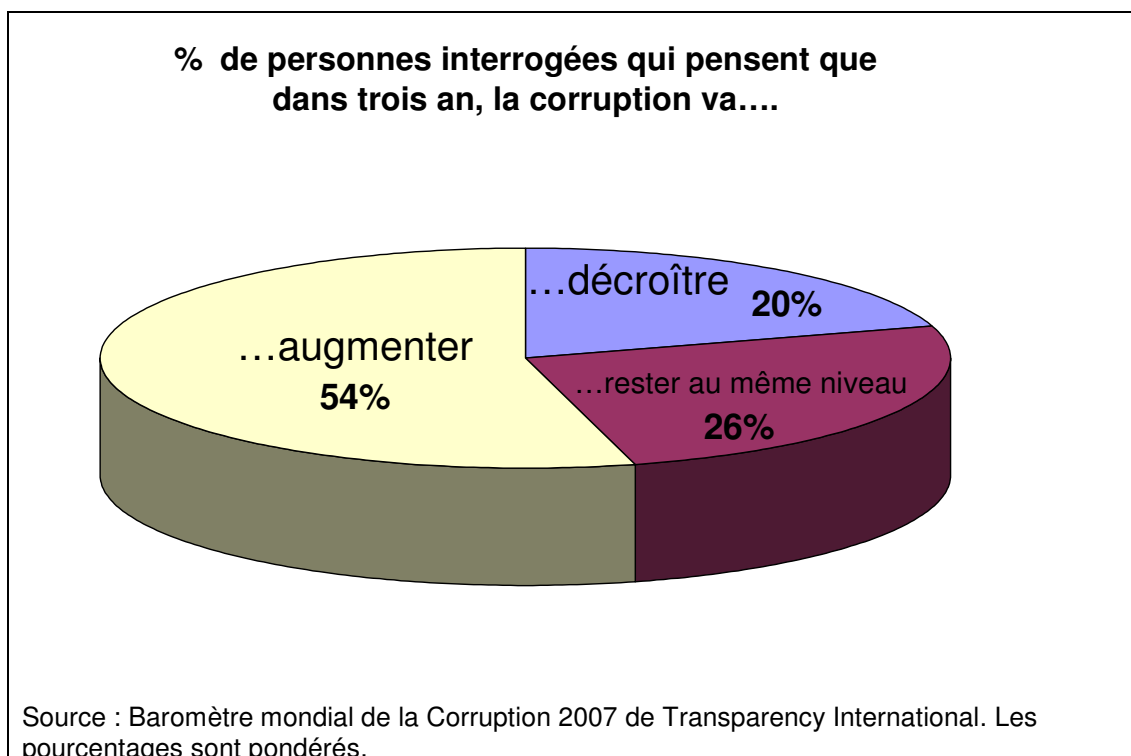
<sup>12</sup> Le coefficient de corrélation entre le CPI 2007 et le pourcentage d'individus qui paient des pots-de-vin est de  $-0,66$  ( $p < 0,01$ )



### **Une hausse attendue du niveau de corruption dans les trois prochaines années**

Plus de la moitié des individus sondés dans le monde s'attendent à une hausse du niveau de corruption de quelques degrés dans les trois prochaines années. Seule une personne sur cinq s'attend à une baisse du niveau de corruption dans le futur proche, et une personne sur quatre pense que ce niveau ne devrait pas bouger (Graphique 9).

### **Graphique 9. La corruption devrait s'aggraver dans le monde**



Parmi les pays les plus pessimistes, on trouve : l'Inde, les Philippines, le Sénégal, l'Afrique du Sud, les Pays-Bas et le Royaume-Uni où plus de 70% des personnes interrogées pensent que le niveau de corruption devrait s'accroître au cours des trois prochaines années. A contrario, les sujets interrogés au Ghana, en Macédoine FYR, au Kosovo, et au Nigeria sont plus optimistes – avec plus de 45% qui s'attendent à ce que la corruption baisse (voir Tableau 4.1. Annexe 4).

Une analyse détaillée montre que les femmes sont légèrement plus pessimistes que les hommes sur l'évolution du niveau de la corruption. Le niveau de revenu est également un facteur significatif. Les individus à revenus faibles sont plus pessimistes que ceux qui possèdent des revenus élevés : trois des individus à faible revenus sur cinq expriment ainsi l'idée que la corruption va s'accroître, alors que seulement deux sur cinq des sujets à fort revenus partagent ce point de vue.

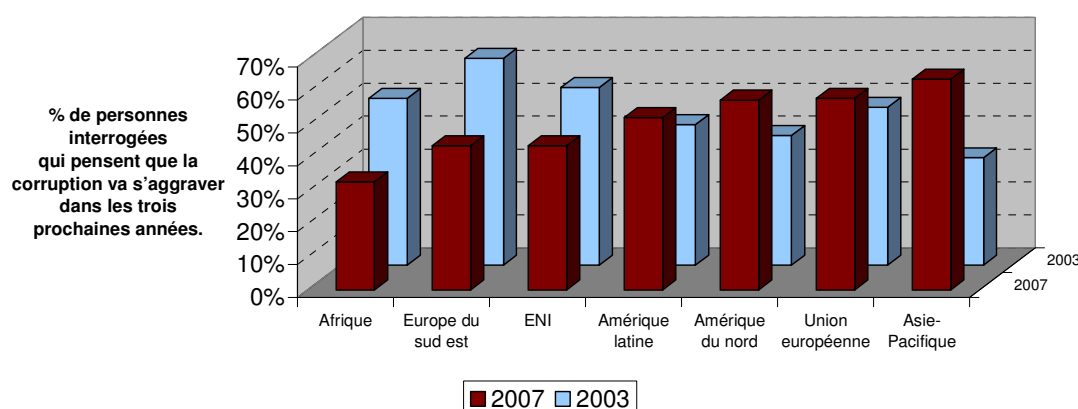
On remarque hélas que les individus songent de plus en plus que la corruption ne va pas se résorber dans le futur. En 2003, 43% de toutes les personnes interrogées pensaient que la corruption allait s'aggraver dans les trois années à venir mais en 2007, ce chiffre monte à 54%. Comme le graphique 10 le montre, d'importantes différences d'appréciation émergent lorsqu'on procède à une analyse par région.

Ainsi les Africains semblent plus optimistes aujourd'hui qu'ils ne l'étaient il y a cinq ans : en 2007, trois Africains sur dix pensaient que la corruption allait s'étendre ; en 2003, ils étaient cinq sur dix à le penser, soit un chiffre substantiellement plus important. On observe la même chose en Europe du sud-est et dans les ENI, quoique de manière moins marquée. Au contraire, dans la région Asie-Pacifique, les attentes des individus se sont



passablement détériorées. En 2003, seulement trois personnes sur dix pensaient que la corruption allait s'aggraver dans leur pays. En 2007, ce sont six personnes sur dix qui partagent cette opinion. De la même manière, si l'on compare à 2003, une proportion plus importante d'individus d'Amérique latine et de l'Union Européenne s'attendent aujourd'hui à ce que la corruption s'intensifie dans leur pays dans les années à venir.

**Graphique 10. Projections dans le futur : une comparaison des opinions exprimées entre 2003 et 2007**



Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés

### **Scepticisme de l'opinion publique devant les efforts des gouvernements pour lutter contre la corruption – dans la plupart des pays**

Partout dans le monde, les personnes interrogées se montrent critiques sur l'efficacité des efforts de leurs gouvernements dans la lutte contre la corruption. Une personne sur deux pense que le gouvernement de son pays

ne fait pas du bon travail dans ce domaine. Seulement une personne sur trois pense le contraire – c’est à dire que son gouvernement fait preuve d’efficacité. A y regarder de plus près, on s’aperçoit que de grandes différences existent entre les pays. Le tableau 3 établit une liste des pays dans lesquels les personnes interrogées s’accordent à penser que les efforts gouvernementaux dans la lutte contre la corruption sont le plus/le moins efficaces.

**Tableau 3. Le gouvernement est-il efficace dans sa lutte contre la corruption ? L’avis des pays**

Pays où les individus pensent que leur gouvernement est tout à fait efficace dans la lutte contre la corruption	Pays où les individus pensent que leur gouvernement est totalement inefficace dans la lutte contre la corruption
Colombie République dominicaine Equateur Macédoine FYR Ghana Honk Hong Ireland Malaisie Nigeria Singapour Turquie	Albanie Argentine Bulgarie République Tchèque Islande Japon Lituanie Norvège Pérou Russie Ukraine USA

Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pays ont été groupés en quantiles d’après des réponses graduées de 1 (pour très efficace) à 5 (pour totalement inefficace). Les pays listés ci dessus appartiennent au quantile supérieur ou au dernier quantile. Pour un classement de tous les pays, voir les résultats dans le tableau 4.4, Annexe 4

En moyenne, toutes les régions du monde à l’exception de l’Afrique sont très sceptiques quant à l’efficacité de l’action gouvernementale contre la corruption. En Afrique toutefois, le Ghana et le Nigeria se montrent très positifs et sont en tête de ce résultat. Le Cameroun, l’Afrique du Sud et le Sénégal quant à eux, se montrent plus critiques vis à vis de l’action gouvernementale. Les habitants d’Amérique du Nord et d’Europe ont un point de vue très négatif sur les efforts gouvernementaux dans ce domaine, alors qu’ils sont pourtant les moins susceptibles de d’être amenés à verser des pots-de-vin. Ceci suggère que ces individus sont sans doute plus concernés par les problèmes de corruption à grande échelle et d’implication de l’état au plus haut niveau. En Amérique du Nord et en Europe, relativement peu de gouvernements disposent de stratégies ou de politiques explicites de lutte contre la corruption, ce qui signifie qu’on accorde peu d’attention en général aux efforts anti-corruption dans le domaine public. Dans la région Asie – Pacifique, les critiques des efforts gouvernementaux pourraient être liés à l’augmentation de la petite corruption par rapport à l’année 2006.

## Conclusions

Le Baromètre mondial de la Corruption en 2007 montre clairement que la corruption affecte les individus partout dans le monde, quels que soient leur origine géographique ou leur niveau de revenus. Cependant, les plus démunis sont les plus affectés dans toutes les sociétés, car ce sont eux qui

reçoivent le plus de demandes et qui sont les plus susceptibles de payer. Ceci signifie que la corruption agit comme une taxe régressive qui accroît les inégalités de revenus. Les plus démunis, à qui l'on dénie l'exercice de leurs droits fondamentaux et à qui l'on refuse l'accès gratuit aux services publics, sont ceux qui souffrent le plus dans un environnement corrompu. Ils se montrent pessimistes quant à la réduction de la corruption dans l'avenir, ce qui est un signe supplémentaire de privation des droits élémentaires de la personne.

Le Baromètre mondial de la Corruption 2007 montre que l'opinion publique considère encore et toujours les parlements et les partis politiques comme les institutions les plus gangrenées par la corruption. L'expérience des personnes sondées révèle quant à elle un niveau de corruption très important dans la police et le système judiciaire. Ainsi les institutions clés de la société, en particulier celles qui sont au centre de l'intégrité et de la transparence financière des gouvernements, sont touchées. On ne peut douter que la corruption n'entache la légitimité d'un gouvernement et des gouvernants dans de nombreux pays.

Le Baromètre 2007 apporte également un éclairage plutôt décourageant : comparativement à 2006, la petite corruption n'a pas baissé mais elle a au contraire augmenté dans plusieurs pays du monde. Ce climat d'extorsion vient fragiliser les efforts de lutte contre la corruption – ainsi que l'espoir que la situation puisse s'améliorer dans le futur.

Partout dans le monde, on pense que les efforts des gouvernements pour mettre un terme à la corruption ne sont pas efficaces et que la corruption va s'accroître dans les années à venir. Les résultats du Baromètre mondial sur la Corruption 2007 montrent que les gouvernements doivent intensifier leurs efforts pour assainir les services de base et pour prouver à leurs électeurs qu'ils sont engagés dans ce combat dans leurs discours comme dans leurs actes. Mais les gouvernements ne sont pas les seuls à devoir prendre des initiatives contre la corruption. Tous les partenaires de la lutte anti-corruption, au gouvernement, dans le secteur privé ou dans la société civile doivent redoubler d'efforts pour progresser et obtenir des résultats dans ce combat qui les oppose à la malfaisance et à la corruption.

Le Baromètre mondial sur la Corruption 2007 montre que les points de vue et les expériences sur la corruption varient selon les individus, car la corruption peut prendre plusieurs visages dans le monde. Les stratégies anti-corruption doivent étudier ces différences fondamentales au plan national et trouver des solutions aux spécificités et aux problèmes qui se posent localement. Il est urgent que les réformes anti-corruption donnent des résultats qui aient un impact sur la vie des gens. Elles doivent offrir aux citoyens des perspectives d'avenir dans lesquelles la corruption ne vienne pas leur voler leurs chances de réussite ou leurs espoirs.

## **Annexe 2 : le Baromètre mondial de la Corruption – l'enquête**

Le Baromètre mondial de la corruption est un sondage de l'opinion publique qui évalue la perception de l'opinion publique de la corruption et les expériences de chacun en matière de versement de pots-de-vin. Dans la plupart des pays étudiés, l'étude est menée pour le compte de Transparency International par Gallup dans le cadre du sondage général Voice of the People (la Voix du Peuple). Dans d'autres pays, T.I. commande des instituts de sondage pour effectuer l'étude pour le Baromètre. Le Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International a porté sur un échantillon de 63 199 personnes interrogées.

### **Etendue**

Le sondage général Voice of the People (la Voix du Peuple) a été effectué dans 60 pays. Cependant dans certains pays, certaines questions furent écartées de l'enquête (en Allemagne et en Italie, la question 6 n'a pas été traitée). De plus, toutes les questions n'ont pas été posées au Vietnam et des problèmes de codage des réponses en Colombie, en Equateur, au Ghana, au Guatemala, en Norvège, en Pologne, en Thaïlande et à Singapour nous ont empêché d'utiliser ces données.

### **Période d'étude**

Le sondage a été effectué entre juin et septembre 2007.

### **Variables démographiques**

Les variables démographiques d'âge, de niveau d'éducation, de revenu du ménage, d'emploi occupé et de religion ont été recodées à partir de leur forme initiale dans le sondage Gallup.

### **Echantillonnage**

Le type d'échantillon est majoritairement national, mais dans certains pays, l'échantillon est essentiellement urbain. Nous devons souligner que de façon générale, les conclusions sont massivement basées sur une population urbaine. Dans la plupart des pays la méthode d'échantillonnage est une méthode de quotas, utilisant des indicateurs telles le sexe, l'âge, les catégories socioéconomiques, les régions et les villes comme variables. On a aussi établi des échantillonnages au hasard dans certains pays. Les entretiens ont été réalisés soit en face à face, par l'utilisation de questionnaires autogérés, soit par téléphone ou encore par internet (surtout dans les pays riches) auprès de sondés hommes et femmes, âgés de plus de 15 ans.

### **Pondération**

Les déséquilibres des échantillons dans les données au sein de chaque pays (ex. corrections minimales des prorata sur les groupes d'âge, le sexe, etc.) ont été pondérés tout d'abord dans le but de fournir un échantillon représentatif de la population nationale (ou un échantillon représentatif d'une sphère identifiée). Par la suite, chaque pays a été pondéré en fonction de sa population significative (sphère identifiée). Par exemple, les pays dans

lesquelles on a uniquement interrogé la population urbaine ont été mis en balance par la population totale urbaine.

### La codification des données, le contrôle de qualité et l'analyse

La codification des données, le contrôle de qualité, aussi bien que l'analyse préliminaire a été faite par Gallup International.

La totalité du compte-rendu du Baromètre mondial de la Corruption de T.I. a été effectué par Robin Hodess et Juanita Riaño du Département de Recherche et de Politique du Secrétariat international de Transparency International. Le Professeur Richard Rose de l'Université Aberdeen, membre du Comité consultatif pour l'Index (IPC) de TI, a aussi contribué par ces conseils aux résultats présentés dans le Baromètre.

La marge standard d'erreur de l'enquête est de +/- 4.

Pour de plus amples informations sur les résultats au sein de chaque pays, veuillez contacter :

Pays	Contact	Adresse internet	Institut	Mode	Type d'échantillon	Taille	Période de travail
Albanie	Maria Dede	maridede@albnet.net	TNS Index Albania GIA	En face à face	National	1000	8 Août – 17 Août
Argentine	Constanza Cilley	constanza.cilley@tns-gallup.com.ar	TNS Gallup Argentina	En face à face	National	1010	18Août – 22 Août
Austriche	Ingrid Lusk	i.lusk@gallup.at	Karmasin Marktforschung Gallup Österreich	En face à face	National	804	12 Juillet – 13 Août
Bolivie	Luis Alberto Quiroga Arce	proyectos@encuestas-estudios.com	Encuestas & Estudios	En face à face	Urbain	1364	26 Juin – 31 Juillet
Bosnie Herzégovine	Aida Hadziavdic-Begovic	aida.hadziavdic@mib.ba	Mareco Index Bosnia	Au téléphone	National	500	7 Juin – 15 Juin
Bulgarie	Marin Stoychev	m.stoychev@gallup-bbss.com	TNS BBSS Gallup International	En face à face	National	1016	25 Juin – 7 Juillet
Cambodge	Kay Engelhardt	kay.engelhardt@tns-global.com	TNS Vietnam	En face à face	National	1016	16 Septembre – 28 Septembre
Cameroun	Placide Yaptie	pyaptie@rms-international.net	RMS Cameroon	En face à face	Douala & Yaoundé	519	15 au 20 AOÛT
Canada	Diane Rousseau	drousseau@legermarketing.com	Leger Marketing	Au téléphone	National	1007	4 – 20 Juillet
Colombie	Cristina Querubin	cquerubin@cncol.com	Centro Nacional de Consultoría	Au téléphone	Urbain	600	9 – 16 Juillet16
Croatie	Mirna Cvitan	Mirna.cvitan@puls.hr	PULS d.o.o.	En face à face	National	1000	2–19 Août
République Tchèque	Jan Trojacek	trojacek@mareco.cz	Mareco s.r.o.	En face à face	National	1000	J6 – 16 Juin 16
Danemark	Jens Daugaard	Jens.Daugaard@tns-gallup.dk	TNS Gallup	CAWI	National	1118	20 – 26 Juin 26
République Dominicaine	Leonard Kemp	l.kemp@sigmados-international.com	SIGMA DOS	En face à face	Urbain	471	8 – 14 Août 14
Finlande	Mirva Väyrynen	mirva.vayrynen@tns-gallup.fi	TNS Gallup	En ligne	National	1154	8 – 13Juin
France	Marc-André Allard	marc-andre.allard@tns-sofres.com	TNS Sofres	En face à face	National	1000	25- 28 Juillet28
Allemagne	Johannes Huxoll	johannes.huxoll@tns-emnid.com	TNS Emnid	Au téléphone	National	500	24 – 25 Août
Ghana	Dinesh Kithany	dkithany@rms-africa.com	RMSI Ghana	En face à face	National	2003	11 – 23 Juillet
Grèce	Ero Papadopoulou	ero.papadopoulou@tnsicap.gr	TNS ICAP	Au téléphone	Urbain	1000	12 juillet – – Août
Guatemala	Edgar Estr	edgarest@gmail.com	Multivex-Sigma Dos Guatemala	En face à face	Urbain	500	14 – 17 Septembre

## Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International – Rapport

Hong Kong	Winnie Yiu	winnie.yiu@tns-global.com	TNS	En ligne	National	1006	2 – 14 Août
Islande	Gudbjorg Andrea Jonsdottir	gudbjorg.andrea.jonsdottir@capacent.is	Capacent Gallup	En ligne	National	1081	3 – 25 Juillet
Inde	Suvigya Rathi	suvigya.rathi@tns-global.com	TNS India	En face à face	Urbain	1069	16 – 27 Juillet
Indonesie	Widya Ria Kencana	Widya.Kencana@tns-global.com	TNS Indonesia	En face à face	Urbain	1010	4– 21 Août
Irlande	Jon Coll	jon.coll@tns-global.com	TNS mrbi	Au téléphone	National	1020	10 – 19 juin
Italie	Paolo Colombo	paolo.colombo@doxa.it	Doxa s.p.a	Au téléphone	National	1000	12 – 16 Juillet
Japon	Kiyoshi Nishimura	nisimura@nrc.co.jp	Nippon Research Center, Ltd.	En face à face et par questionnaire rempli par l'interviewé	National	1200	1–13 Août
Kosovo* (Administration des Nations Unies)	Assen Blagoev	a.blagoev@gallup-bbss.com	BBSS-Index Kosovo	En face à face	Albanie + population	504	11– 16 Août
Lithuanie*	Vladas Gaidys	vladas@vilmorus.lt	Vilmorus	En face à face	National	1001	Septembre 6 – Septembre 9
Luxembourg	Louis Mevis	Louis.mevis@tns-ilres.com	TNS ILRES	En ligne	National	504	2 – 7 Août 7
Macedoine	Ivana Ivanovic	office@brima-gallup.com.mk	BRIMA	En face à face	National	1141	2 – 11 Juillet
Malaisie	Bee Yoke Yang	BeeYoke.Yang@tns-global.com	TNS Malaysia	En face à face	Péninsule et pop urbain	1250	2 juillet– 5 Août
Moldavie*	Jigau Ion	office@cbs-axa.org cbs_axa@yahoo.com	Joint venture "CBS AXA" Ltd	En face à face	National	1237	1 – 15 Août
Pays-Bas	Dagmar Strikwerda	Dagmar.strikwerda@tns-nipo.com	TNS Nipo	CASI	National	1009	11 – 23 Août
Nigeria	Femi Laoye	olaoye@rms-africa.com	RMS	En face à face	National	5017	12 – 25 juillet
Norvège	Elise Wedde	elise.wedde@tns-gallup.no	TNS Gallup Norway	En ligne	Nationally representative of Internet-population	1006	Août 17- Août 29
Pakistan	Fatima, Idrees	fatima.idrees@gallup.com.pk	Gallup Pakistan	En face à face	National	1013	Juin 25 – Juillet5
Panama*	Max Del Cid	psmcorreo@cwpanama.net	PSM SIGMA DOS PANAMA	Au téléphone	Urbain	685	Juillet25 – Août 18
Perou	Gustavo Yrala	gyrala@datum.com.pe	DATUM Internacional S.A.	En face à face	National	1133	Août 3 – Août 7
Philippines	Raymund Pascua	raymund.pascua@asiaresearch.com.ph	Asia Research Organization Inc.	En face à face	National	1000	Juillet17 – Août 12
Pologne	Marek Fudala	marek.fudala@mareco.pl	Mareco Polska	En face à face	Urbain	1048	Août 27 – Août 31
Portugal	Ana Paraíba	ana.paraiba@tns-global.com	TNS Euroteste	Au téléphone	National	1000	Juillet4 - Juillet17
Roumanie	Janina Stancicu	janina.stancicu@csop.ro	TNS - CSOP	En face à face	National	1054	Juin 25 – Juillet2
Russie	Victor Prutsevich	Prutsevich.V@rmh.ru	Romir Monitoring	En face à face	National	1573	Juin 15 – Juin 21
Senegal*	Erckman TOGNA	etogna@rms-international.net	RMS-Senegal	En face à face	Urbain	507	Juin 22 – Juin 25
Serbie	Sladjana Brakus	sladjana@tnsmediumgallup.co.yu	TNS Medium Gallup	En face à face	National	1003	Juin 13 - Juin 19
Singapour	Jasmine Yang	Jasmine.Yang@tns-global.com	TNS Singapore Pte.Ltd.	Au téléphone	National	1020	Juillet18 – Août 21
Afrique du sud	Mari Harris	marih@markinor.co.za	Markinor	Au téléphone	National	1496	Août 2– Août 7
Corée du sud	Hwanhee Lee	hhlee@gallup.co.kr	Gallup Korea	En face à face	National	1001	Juin 5- Juin 19
Espagne	Josefina Fernández	josefinaf@sigmadados.com	Sigma Dos	Au téléphone	National	1000	Juin 1 – Août 10
Suède	Matz Johansson	matz.Johansson@tns-gallup.se	TNS Gallup AB	En ligne	National	1000	Août14 – Août 20

## Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International – Rapport

Suisse	Nadja Mueller	nadja.mueller@isopublic.ch	ISOPUBLIC AG	En face à face	National	1037	July/ – Août
Thaïlande	Tippayarat Wudhiprecha	tippayarat.wudhiprecha@tns-global.com	TNS	Au téléphone	National	500	Août 18 – Août 29
Turquie	Bengi Ozboyaci	bengi.ozboyaci@tns-global.com	TNS Piar	En face à face	National	2015	Juin 7– Juillet4
UK	Emma Dolby	emma.dolby@tns-global.com	TNS	Au téléphone	National	1000	Août 24 – Août 26
Ukraine	Alla Vlasjuk	Alla.vlasjuk@tnsofres.com.ua	TNS Ukraine	En face à face	National	1200	Mai 31 – Juin 7
USA	Joe Vogt	Joe.vogt @tns-global.com	TNS	En ligne	National	1019	Août 2 – Août 16
Venezuela	Romel Romero	romel@sigmados-international.com	Sigma Dos Venezuela	En face à face	Urbain	1058	Août 18 – Septembre 11

\*Ne sont pas membres de Gallup International Association, mais sont des instituts locaux fiables.

### Annexe 3 : Regroupements régionaux

Le Baromètre mondial de la Corruption 2007

Afrique : Cameroun, Ghana, Nigeria, Sénégal et Afrique du Sud

Asie-Pacifique : Cambodge, Hong Kong, Inde, Indonésie, Japon, Corée du sud, Malaisie, Pakistan, Philippines, Singapour, Thaïlande et Vietnam

Union Européenne + : Autriche, Bulgarie, République Tchèque, Danemark, Finlande, France, Allemagne, Grèce, Islande, Irlande, Italie, Lituanie, Luxembourg, Pays-Bas, Norvège, Pologne, Portugal, Roumanie, Espagne, Suède, Suisse et Royaume Uni

Amérique latine : Argentine, Bolivie, Colombie, République Dominicaine, Equateur, Guatemala, Panama, Pérou et Vénézuéla.

Etats nouvellement indépendants (ENI) : Moldavie, Russie et Ukraine

Amérique du Nord : Canada et USA

Europe du sud-est : Albanie, Bosnie-Herzégovine, Croatie, Macédoine FYR, Kosovo, Serbie et Turquie

## Annexe 4 : Tableaux par pays

Tableau 4.1

Personnes interrogées qui ont dû verser un pot-de-vin pour avoir accès à un service public

Pays/Région du monde	Pourcentage des personnes interrogées qui ont dû payer un pot-de-vin
<b>Echantillon total</b>	<b>13%</b>
<b>Afrique</b>	<b>42%</b>
Cameroun	79%
Ghana	*
Nigeria	40%
Senegal	38%
Afrique du Sud	3%
<b>Asie - Pacifique</b>	<b>22%</b>
Cambodge	72%
Hong Kong	3%
Inde	25%
Indonésie	31%
Japon	1%
Corée du sud	1%
Malaisie	6%
Pakistan	44%
Philippines	32%
Singapour	*
Thaïlande	*
Vietnam	14%
<b>Union Européenne</b>	<b>5%</b>
Autriche	1%
Bulgarie	7%
République Tchèque	13%
Danemark	2%
Finlande	2%
France	1%
Allemagne	**
Grèce	27%
Islande	1%
Irlande	2%
Italie	**
Lithuanie	29%
Luxembourg	6%
Pays-Bas	2%
Norvège	*
Pologne	*
Portugal	2%
Roumanie	33%
Espagne	3%
Suède	1%
Suisse	1%
Royaume-Uni	2%
<b>Amérique latine</b>	<b>13%</b>
Argentine	5%
Bolivie	27%
Colombie	*
République Dominicaine	28%
Equateur	*
Guatemala	*
Panama	13%
Pérou	18%
Venezuela	12%
<b>NPI</b>	<b>21%</b>
Moldavie	30%
Russie	17%
Ukraine	30%
<b>Amérique du Nord</b>	<b>2%</b>
Canada	1%
USA	2%
<b>Europe du sud est</b>	<b>12%</b>
Albanie	71%
Bosnie-Hezégovine	5%
Croatie	8%
Kosovo	67%
Macédoine FYR	44%
Serbie	21%
Turquie	6%

Source : Baromètre mondial de la Corruption de Transparency International 2007. Les pourcentages sont pondérés et calculés pour les personnes interrogées qui ont été en contact avec ces services.

\*Les données en provenance de Colombie, de l'Equateur, du Ghana, du Guatemala, de la Norvège, de la Pologne, de Thaïlande, et de Singapour n'ont pu être exploitées pour des raisons techniques.

\*\*En Allemagne et en Italie, cette question n'a pas été posée.



**Tableau 4.2**  
**L'impact de la corruption sur les différents secteurs et institutions**

Dans quelle mesure pensez-vous que les secteurs suivants de ce pays ou cette région du monde sont touchés par la corruption ?	Parties politiques	Parlement/législature	Business, secteur privé	Media	Armée	ONG	Institutions religieuses	Système éducatif	Système légal et judiciaire	Services médicaux	Police	Service d'obtention et de délivrance des permis	Utilitaires	Services fiscaux
<b>Echantillon total</b>	<b>4.0</b>	<b>3.6</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.8</b>	<b>3.0</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>	<b>3.6</b>	<b>3.0</b>	<b>3.1</b>	<b>3.3</b>
<b>Afrique</b>	<b>4.2</b>	<b>3.8</b>	<b>3.2</b>	<b>3.0</b>	<b>3.2</b>	<b>2.8</b>	<b>2.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.1</b>	<b>4.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>3.7</b>
Cameroun	4.2	3.8	3.5	3.3	3.6	2.5	2.5	4.0	4.3	3.9	4.6	3.4	2.8	4.3
Ghana	3.6	3.4	3.0	2.8	2.4	2.2	2.2	3.2	3.7	2.8	4.6	3.4	3.3	3.4
Nigeria	4.3	3.8	3.2	3.1	3.3	2.9	2.4	3.3	3.4	3.1	4.5	3.5	3.7	3.8
Senegal	4.1	3.7	2.8	3.1	2.1	2.0	2.0	2.9	3.7	3.0	4.0	3.5	2.2	3.1
Afrique du Sud	3.8	3.6	3.2	2.8	2.7	2.9	2.5	3.1	3.3	3.1	3.8	3.6	2.8	2.5
<b>Asie - Pacifique</b>	<b>4.0</b>	<b>3.7</b>	<b>3.3</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>3.1</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>3.9</b>	<b>3.1</b>	<b>3.1</b>	<b>3.4</b>
Cambodge	2.9	2.6	2.5	2.2	2.6	1.7	1.7	2.5	3.6	2.6	3.3	2.1	1.8	2.8
Hong Kong	3.2	2.7	3.5	3.4	2.4	3.0	2.4	2.7	2.4	2.4	3.0	2.1	2.1	2.2
Inde	4.6	3.9	3.4	2.5	1.8	3.1	3.0	3.4	3.8	3.3	4.5	3.7	3.3	3.4
Indonésie	4.0	4.1	3.1	2.5	3.0	2.8	2.2	3.0	4.1	2.8	4.2	3.8	3.1	3.6
Japon	4.3	3.8	3.6	3.5	3.2	3.1	3.7	3.3	3.0	3.6	3.7	2.7	3.1	3.3
Corée du sud	4.2	4.1	3.5	3.4	3.2	2.9	3.1	3.2	3.5	3.3	3.5	2.4	2.4	3.3
Malaisie	3.6	2.8	3.0	2.5	2.2	2.3	1.9	2.2	2.7	2.2	3.7	3.1	2.2	2.3
Pakistan	3.9	3.8	3.4	3.3	3.2	3.6	2.7	3.0	3.5	3.4	4.3	3.9	3.9	4.1
Philippines	3.4	3.5	2.9	2.1	2.9	2.4	1.8	2.5	3.0	2.5	3.6	2.9	2.6	3.1
Singapour	2.2	2.0	2.7	2.4	1.9	2.7	2.4	1.9	2.1	2.0	2.0	1.9	1.9	1.9
Thaïlande	4.2	3.0	3.3	2.7	3.0	2.8	2.2	2.9	2.9	2.5	4.0	2.9	2.8	3.1
Vietnam			2.5	2.4		2.5	1.7			3.1			2.8	
<b>Union Européenne</b>	<b>3.7</b>	<b>3.2</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>	<b>2.4</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>2.3</b>	<b>2.9</b>	<b>2.7</b>	<b>2.7</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>
Autriche	3.2	2.9	3.2	3.0	2.9	2.5	2.7	2.5	2.6	2.5	2.8	2.6	2.3	2.7
Bulgarie	4.3	4.2	3.9	3.0	2.8	3.2	3.0	3.4	4.3	4.1	4.0	3.3	2.7	3.6
République Tchèque	3.6	3.4	3.3	2.8	3.2	2.6	2.4	2.9	3.6	3.4	3.8	3.4	2.5	2.6
Danemark	3.1	2.5	3.2	3.1	2.4	2.6	3.3	2.3	2.0	2.5	2.2	1.9	2.5	2.2
Finlande	3.3	2.5	2.9	3.0	1.8	2.5	2.6	2.0	2.1	2.1	1.8	1.7	2.2	2.1
France	3.7	2.9	3.5	3.4	2.1	2.4	2.5	1.9	2.6	2.3	2.8	2.2	2.3	2.6
Allemagne	3.5	3.0	3.5	3.1	2.4	2.8	2.5	2.2	2.5	2.8	2.3	2.0	3.1	2.3
Grèce	4.1	3.4	3.3	3.7	2.6	2.5	3.1	2.9	3.6	3.5	3.3	2.3	3.3	3.8
Islande	3.7	2.9	3.8	3.3		2.7	2.8	2.2	2.8	2.5	2.4	2.2	2.7	2.3
Irlande	3.4	2.8	3.0	2.8	2.1	2.3	2.7	2.1	2.9	2.5	2.7	2.2	2.4	2.6
Italie	4.2	3.7	3.3	3.2	2.2	2.6	2.5	2.4	3.1	3.2	2.3	3.4	2.8	3.4
Lithuanie	4.0	4.0	3.6	3.0	2.3	2.6	2.0	2.9	3.9	3.9	3.7	2.9	2.1	2.4
Luxembourg	3.7	3.2	3.5	3.4	2.7	2.7	3.1	2.6	3.0	2.7	3.0	2.6	2.5	2.8
Pays-Bas	3.0	2.7	3.0	3.0	2.5	2.7	2.8	2.3	2.5	2.6	2.7	2.1	2.7	2.4
Norvège	3.0	2.6	3.9	3.5	3.1	3.2	3.3	2.4	2.4	2.6	2.5	2.0	2.7	2.2
Pologne	4.2	3.9	3.9	3.4	3.1	3.3	3.2	3.1	3.8	4.0	3.8	3.7	2.7	3.2
Portugal	4.1	3.6	3.6	3.0	2.6	2.8	2.8	2.9	3.4	3.2	3.2	2.6	2.8	3.6
Roumanie	3.9	3.9	3.6	2.8	2.4	2.6	2.2	3.0	3.8	3.7	3.7	2.9	2.4	2.6
Espagne	3.9	3.1	3.6	3.4	2.5	2.7	2.8	2.3	3.0	2.2	2.8	2.9	3.1	3.0
Suède	3.2	2.5	3.1	3.2	2.4	2.3	3.1	2.1	2.4	2.4	2.5	2.2	2.4	1.9
Suisse	2.8	2.5	3.0	2.9	2.2	2.3	2.4	1.9	2.2	2.2	2.2	2.2	1.9	2.4
Royaume-Uni	3.5	3.1	3.2	3.4	2.4	2.7	2.8	2.3	2.9	2.3	2.7	2.0	2.6	2.7
<b>Amérique latine</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	<b>3.5</b>	<b>3.2</b>	<b>3.5</b>	<b>3.0</b>	<b>2.8</b>	<b>2.9</b>	<b>3.9</b>	<b>3.1</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.5</b>
Argentine	4.4	4.3	3.8	3.6	3.6	3.0	3.3	2.9	4.2	3.1	4.3	3.8	3.5	3.5
Bolivie	4.3	4.0	3.4	3.0	3.2	3.1	2.3	3.0	4.0	3.1	4.2	3.2	3.1	3.5
Colombie	4.0	3.9	3.2	2.9	3.3	2.8	2.8	2.8	3.5	3.0	3.5	3.1	3.2	3.4
République Dominicaine	4.2	3.6	3.1	3.0	3.8	3.3	2.1	2.4	3.7	2.7	4.3	3.4	3.1	3.5
Equateur	4.6	4.7	3.3	3.0	3.2	2.9	2.6	3.2	4.1	3.1	4.1	3.8	3.3	3.2
Guatemala	3.9	4.0	3.4	3.1	3.8	3.4	3.0	3.2	3.8	3.2	4.3	3.2	3.4	3.5
Panama	4.4	4.3	3.5	3.0	3.1	2.3	3.1	3.9	3.2	4.2	4.2	3.3	3.1	3.4
Pérou	4.2	4.1	3.4	3.4	3.5	3.1	2.4	3.1	4.2	3.1	3.9	3.5	3.1	3.4
Venezuela	3.3	3.3	3.2	2.9	3.0	3.1	2.9	2.3	3.5	2.7	3.8	3.7	2.7	3.4
<b>ENI</b>	<b>3.8</b>	<b>3.9</b>	<b>3.9</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>3.2</b>	<b>2.4</b>	<b>3.8</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>	<b>4.1</b>	<b>3.6</b>	<b>3.0</b>	<b>3.5</b>
Moldavie	3.7	3.6	3.5	2.8	2.6	2.4	2.2	3.3	3.7	3.8	4.1	3.2	2.4	3.1
Russie	3.7	3.9	3.9	3.7	3.8	3.2	2.5	3.9	3.9	3.9	4.1	3.7	3.0	3.4
Ukraine	4.1	4.1	3.9	3.2	3.1	3.2	2.3	3.8	4.2	4.0	4.1	3.4	3.1	4.0
<b>Amérique du Nord</b>	<b>4.1</b>	<b>3.7</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>2.9</b>	<b>3.0</b>	<b>3.1</b>	<b>2.9</b>	<b>3.5</b>	<b>3.1</b>	<b>3.1</b>	<b>2.6</b>	<b>3.0</b>	<b>3.4</b>
Canada	3.9	3.4	3.5	3.1	2.6	2.7	3.0	2.5	3.1	2.6	2.9	2.3	2.7	2.9
USA	4.1	3.7	3.5	3.6	2.9	3.0	3.1	3.0	3.5	3.2	3.2	2.6	3.0	3.5
<b>Europe du sud est</b>	<b>3.8</b>	<b>3.7</b>	<b>3.9</b>	<b>3.6</b>	<b>3.2</b>	<b>3.5</b>	<b>3.2</b>	<b>3.8</b>	<b>3.9</b>	<b>4.1</b>	<b>3.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>3.9</b>
Albanie	3.3	3.2	2.9	2.4	2.4	2.4	2.2	2.9	3.8	4.2	3.7	3.7	3.7	3.6
Bosnie-Herzégovine	4.4	4.3	4.2	4.0	3.8	3.7	3.8	4.1	4.2	4.2	4.1	3.9	3.8	4.0
Croatie	4.0	3.9	4.0	3.3	2.8	2.6	2.6	3.3	4.3	4.2	3.8	3.6	3.1	3.4
Kosovo	4.1	4.0	4.0	3.5	3.1	3.4	3.2	4.3	4.5	4.5	4.1	3.5	3.0	3.7
Macédoine FYR	3.8	3.5	3.1	2.5	1.2	2.2	1.7	2.5	3.5	3.8	2.2	2.9	2.9	2.7
Serbie	4.0	3.6	3.7	3.5	2.9	3.5	2.6	3.6	3.8	3.8	3.6	2.7	2.6	2.9
Turquie	3.7	3.6	4.0	3.7	3.4	3.7	3.4	4.0	3.8	4.0	4.0	3.9	4.0	4.1

Source: Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés.

**Tableau 4.3**  
**La corruption dans les années à venir selon les sondés**

Pays/Région du monde	Pourcentage de personnes interrogées qui pensent qu'au cours des trois prochaines années, la corruption va...		
	Diminuer	Reste au même niveau	Augmenter
<b>Echantillon total</b>	<b>20%</b>	<b>26%</b>	<b>54%</b>
<b>Afrique</b>	<b>58%</b>	<b>9%</b>	<b>33%</b>
Cameroun	23%	12%	65%
Ghana	62%	6%	32%
Nigeria	62%	9%	29%
Senegal	17%	10%	73%
Afrique du Sud	26%	7%	67%
<b>Asie - Pacifique</b>	<b>15%</b>	<b>21%</b>	<b>64%</b>
Cambodge	38%	19%	43%
Hong Kong	17%	48%	34%
Inde	7%	4%	90%
Indonésie	22%	18%	59%
Japon	9%	30%	61%
Corée du sud	34%	19%	47%
Malaisie	18%	19%	63%
Pakistan	11%	30%	59%
Philippines	19%	2%	79%
Singapour	38%	30%	32%
Thaïlande	25%	9%	66%
<b>Union Européenne</b>	<b>18%</b>	<b>24%</b>	<b>58%</b>
Autriche	8%	35%	57%
Bulgarie	32%	36%	32%
République Tchèque	22%	31%	47%
Danemark	5%	57%	38%
Finlande	4%	53%	43%
France	23%	35%	42%
Allemagne	16%	15%	69%
Grèce	19%	21%	59%
Islande	7%	29%	64%
Irlande	44%	9%	47%
Italie	16%	23%	61%
Lithuanie	27%	35%	37%
Luxembourg	5%	41%	54%
Pays-Bas	8%	19%	73%
Norvège	6%	32%	62%
Pologne	27%	34%	39%
Portugal	20%	16%	64%
Roumanie	34%	30%	36%
Espagne	22%	24%	54%
Suède	8%	33%	59%
Suisse	7%	50%	43%
Royaume-Uni	15%	13%	72%
<b>Amérique latine</b>	<b>23%</b>	<b>25%</b>	<b>52%</b>
Argentine	12%	37%	51%
Bolivie	34%	25%	41%
Colombie	34%	13%	52%
République Dominicaine	33%	8%	59%
Equateur	31%	16%	53%
Guatemala	11%	23%	66%
Panama	14%	21%	65%
Pérou	26%	30%	44%
Venezuela	34%	21%	45%
<b>ENI</b>	<b>16%</b>	<b>41%</b>	<b>44%</b>
Moldavie	16%	21%	63%
Russie	15%	40%	45%
Ukraine	18%	44%	38%
<b>Amérique du Nord</b>	<b>7%</b>	<b>36%</b>	<b>58%</b>
Canada	12%	39%	49%
USA	6%	35%	59%
<b>Europe du sud est</b>	<b>26%</b>	<b>30%</b>	<b>44%</b>
Albanie	22%	61%	17%
Bosnie-Hezégovine	18%	13%	69%
Croatie	28%	32%	40%
Kosovo	52%	8%	39%
Macédoine FYR	53%	23%	25%
Serbie	32%	34%	34%
Turquie	24%	30%	46%

Source: Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés. \* En Vietnam, cette question n'a pas été posée

**Tableau 4.4**  
**Evaluation des sondés de l'engagement des états dans la lutte anti-corruption**

Pays/Région du monde	Pourcentage des personnes interrogées qui pensent que les efforts engagés par leur gouvernement pour lutter contre la corruption sont ...		
	Efficaces	Ni efficaces ni inefficaces	Inefficaces
<b>Echantillon total</b>	<b>28%</b>	<b>18%</b>	<b>54%</b>
<b>Afrique</b>	<b>62%</b>	<b>11%</b>	<b>27%</b>
Cameroun	32%	7%	61%
Ghana	67%	6%	28%
Nigeria	64%	12%	23%
Senegal	33%	10%	56%
Afrique du Sud	40%	6%	54%
<b>Asie - Pacifique</b>	<b>24%</b>	<b>14%</b>	<b>62%</b>
Cambodge	29%	27%	44%
Hong Kong	82%	13%	4%
Inde	25%	7%	68%
Indonésie	37%	16%	47%
Japon	8%	17%	75%
Corée du sud	24%	7%	69%
Malaisie	53%	10%	37%
Pakistan	22%	26%	52%
Philippines	35%	2%	64%
Singapour	88%	4%	7%
Thaïlande	42%	8%	49%
<b>Union Européenne</b>	<b>28%</b>	<b>12%</b>	<b>60%</b>
Autriche	30%	24%	46%
Bulgarie	14%	15%	72%
République Tchèque	14%	22%	64%
Danemark	34%	42%	25%
Finlande	31%	26%	42%
France	37%	25%	38%
Allemagne	20%	3%	77%
Grèce	26%	15%	59%
Islande	18%	37%	45%
Irlande	46%	3%	52%
Italie	21%	8%	70%
Lithuanie	9%	14%	77%
Luxembourg	26%	37%	37%
Pays-Bas	39%	11%	51%
Norvège	15%	47%	38%
Pologne	22%	30%	48%
Portugal	23%	13%	64%
Roumanie	26%	19%	55%
Espagne	42%	6%	51%
Suède	24%	33%	44%
Suisse	35%	32%	33%
Royaume-Uni	34%	2%	64%
<b>Amérique latine</b>	<b>29%</b>	<b>17%</b>	<b>54%</b>
Argentine	15%	12%	73%
Bolivie	25%	44%	31%
Colombie	49%	10%	41%
République Dominicaine	44%	12%	45%
Equateur	47%	14%	38%
Guatemala	24%	16%	59%
Panama	27%	26%	47%
Pérou	20%	28%	53%
Venezuela	38%	30%	33%
<b>ENI</b>	<b>12%</b>	<b>33%</b>	<b>54%</b>
Moldavie	37%	15%	48%
Russie	13%	37%	50%
Ukraine	8%	22%	70%
<b>Amérique du Nord</b>	<b>19%</b>	<b>27%</b>	<b>54%</b>
Canada	24%	15%	61%
USA	19%	28%	53%
<b>Europe du sud est</b>	<b>44%</b>	<b>15%</b>	<b>41%</b>
Albanie	20%	53%	27%
Bosnie-Hezégovine	29%	12%	59%
Croatie	25%	13%	62%
Kosovo	34%	4%	62%
Macédoine FYR	65%	14%	21%
Serbie	27%	17%	56%
Turquie	49%	14%	37%

Source: Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés. \* En Vietnam, cette question n'a pas été posée